



بسمه تعالی

راهنمای برنامه YSSP مؤسسه IIASA – سال ۲۰۲۶

یک راهنمای واقع گرایانه، راهبردی و کاملاً صریح برای تهیه پیشنهاد یک برنامه رقابتی YSSP؛

این راهنما با هدف کمک به شما برای نوشتن پیشنهادی تهیه شده که با **انتظارات واقعی و درونی IIASA** همخوان باشد—نه نسخه رسمی و تزئین شده‌ای که روی وبسایت می‌بینید.

رویکرد آن کاملاً عملی است و بر پایه این است که داوران چگونه درباره **امکان‌پذیری، هم‌راستایی، استقلال پژوهشی و پتانسیل انتشار مقاله** قضاوت می‌کنند.

هر بخش را دقیق بخوانید و با دقت اجرا کنید.

بخش‌ها؛

بخش A — راهنمای انتقادی مبتنی بر FAQ

مروری بر قوانین رسمی، شرایط احراز، محدودیت‌ها و واقعیت‌های پنهانی که پشت FAQ قرار دارد و توضیح این که IIASA رسماً چه می‌خواهد و این قواعد در عمل یعنی چه.

بخش B — راهنمای کامل تکمیل فرم پیشنهاد

تشریح دقیق هر بخش فرم YSSP: چه بنویسید، از چه اجتناب کنید، چطور برنامه و گروه مناسب IIASA را انتخاب کنید و چطور یک طرح پژوهشی سه‌ماهه قابل اجرا و باکیفیت ارائه دهید.

بخش C — راهنمای استراتژیک پیشرفته

طرز فکر داوران، دینامیک انتخاب، نشانه‌های رد/قبول، خطاهای رایج، مثال‌های قوی و ضعیف، نکات نوشتاری و عوامل پنهانی که تعیین می‌کنند چه کسی واقعاً پذیرفته می‌شود.

بخش D — چک‌لیست نهایی ارسال

یک چک‌لیست فشرده و کاربردی برای اطمینان از این که پیشنهاد شما استانداردهای واقعی و داخلی IIASA را برآورده می‌کند.

بخش E — نمونه پیشنهاد باکیفیت (ناشناس و تعمیم‌یافته)

نمونه‌ای از یک پیشنهاد موفق که به صورت ناشناس بازنویسی شده و ساختار، لحن و سطح جزئیات مطلوب را بدون انتقال اطلاعات شخصی نشان می‌دهد.

چطور از این راهنما استفاده کنید

- **اول بخش A** را بخوانید تا قواعد، محدودیت‌ها و انتظارات رسمی را بفهمید.



- **سپس بخش B** را هنگام نوشتن هر قسمت پیشنهاد به عنوان نقشه راه استفاده کنید.
- **بعد بخش C** را بخوانید تا طرز فکر داوران و خطاهای پنهان را کامل بشناسید.
- **در پایان** با چک لیست **بخش D** مطمئن شوید پیشنهاد شما واقعاً رقابتی است.
- برای الهام ساختاری و لحن، **بخش E** را نگاه کنید (نمونه را به انگلیسی باقی بگذارید).

بنیاد ملی علم ایران



بخش A. راهنمای انتقادی مبتنی بر FAQ (حتماً قبل از هر چیز بخوانید)

این بخش شامل نکات «غیربنافی» و واقعیت‌های پنهانی است که مسیر موفقیت در پیشنهاد YSSP را تعیین می‌کنند.

1. چگونه اهداف پژوهشی خود را فرموله کنید (چیزی که IIASA واقعاً می‌خواهد)

راهنمای رسمی بر یک حقیقت ساده تأکید دارد:

پژوهش شما باید در کارهای جاری IIASA جا بیفتد — نه این که IIASA را مجبور کنید وارد حوزه شما شود.

برای انجام درست این کار:

صفحات برنامه‌ها (Programs) و گروه‌های پژوهشی (Research Groups) را با دقت مطالعه کنید.

شناسایی کنید:

- چه مدل‌هایی استفاده می‌کنند
- چه داده‌هایی محور کارشان است
- چه تم‌های روش‌شناختی را تکرار می‌کنند
- چه سؤال‌های باز پژوهشی مطرح کرده‌اند
- چه زاویه‌های سیاست‌گذاری را پوشش می‌دهند
- پروژه‌های جاری و گذشته‌شان چه بوده است

پروژه شما باید در جهان آن‌ها جا بگیرد — نه این که یک ایده بیرونی باشد که باید برایش زیرساخت جدید بسازند.

روش‌ها و داده‌های خود را با آن‌ها منطبق کنید

مثال:

- اگر گروهی از *spatial prioritization*، *MESSAGEix*، *GLOBIOM*، *IAMs*، *SWMM*، *resilience modeling* استفاده می‌کند، ابزارهای شما هم باید سازگار باشد.
- اگر داده‌هایشان شامل *remote sensing*، داده‌های مکانی، آمار ملی است، داده‌های شما نیز باید در همین طیف باشد.

IIASA نمی‌خواهد از صفر به شما آموزش دهد.

آن‌ها دانشجویی می‌خواهند که از روز اول قابل نظارت باشد، نه قابل آموزش.

موضوع شما باید به‌طور مستقیم قابل هدایت باشد

یعنی:



- نیاز به زیرساخت جدید نداشته باشد
- نیاز به نوشتن نرم افزار جدید نداشته باشد
- ادعای «ساخت مدل جدید» نداشته باشد
- روش های عجیب و خارج از تخصص گروه مطرح نکند
- نیاز به جمع آوری داده، کار میدانی، پرسشنامه یا مجوز نداشته باشد

IIASA محل شروع پروژه نیست؛

محل اجرای نسخه قابل عمل پروژه ای است که از لحاظ فنی آماده است.

تماس با دانشمندان IIASA (اختیاری اما مفید)

اگر درباره تناسب طرح شک دارید، می توانید با نمایندگان برنامه ها مکاتبه کنید:

<https://iiasa.ac.at/capacity-development/contact-team-and-cdat-program-representatives>

تماس الزام آور نیست اما می تواند:

- تناسب موضوع شما را تأیید کند
- مانع هدف گیری اشتباه گروه شود
- مشخص کند آیا مربی مرتبط در دسترس هست یا خیر

ایمیل باید خیلی کوتاه، دقیق، و محترمانه باشد (الگو در بخش C).

2. استفاده از LLM / ChatGPT — قانون رسمی در مقابل واقعیت رقابتی

موضع رسمی FAQ

«متقاضی باید پیشنهاد را شخصاً تهیه و نگارش کند و باید اعلام کند از LLM استفاده نکرده است.»

این قانون است.

و باید رعایت شود.

اما واقعیت رقابتی این است:

تقریباً همه متقاضیان قوی از LLM برای:

- ویرایش گرامر
- بهبود شفافیت
- نرم سازی جریان متن
- بازنویسی جزئی



استفاده می کنند—نه برای تولید محتوا.

اگر شما این کار را نکنید، از رقبا عقب می افتید.

چگونه به صورت امن و عقلانی از LLM استفاده کنید

۱. ابتدا کل محتوا را خودتان بنویسید.

۲. سپس LLM را فقط برای موارد زیر به کار ببرید:

- گرامر
- وضوح
- کوتاه سازی
- حذف تکرار
- بهبود انتقال بین جملات

۳. متن را دوباره دستی بازخوانی کنید تا «صدای انسانی» شما بازگردد.

نشانه های خطر که فوراً داوران را حساس می کند

- استفاده زیاد از em-dash (—)
- پرانتهای زیاد (این طوری)
- جملات لایه لایه مثل:
idea — detail — detail — idea (side note) — detail
- پاراگراف های بیش از حد صاف و «ماشینی»
- الگوهای تکراری جمله
- بولت پوینت های کاملاً متقارن و ربات وار

• متن بیش از حد صیقلی و بی روح

این ها فوراً ذهن داور را به «LLM» می برد.

نمونه ها (باید انگلیسی بمانند)

✗ Bad:

“... — My project focuses on nature-based solutions”

✓ Good:

“... My project evaluates nature-based solutions”



جمع بندی

متن شما باید:

- انسانی
- پخته
- فنی
- طبیعی
- و کمی «خام»

باشد —not ChatGPT-like.

3. محدودیت سنی

هیچ محدودیت سنی وجود ندارد.

نه مزیت ایجاد می کند و نه ضرر.

فقط تناسب علمی و امکان انجام کار مهم است.

4. متقاضیان کشورهای غیر عضو (بنیاد ملی علم ایران عضو مؤسسه IIASA است)

هر کسی می تواند اپلای کند.

اما اگر از کشور غیر عضو هستید:

- تأمین مالی به عهده خودتان است
- کمک هزینه دانشگاه یا بورس های مستقل قابل قبول است
- IIASA بودجه های استثنایی محدود دارد (روی آن حساب نکنید)

تأمین مالی مستقل امتیاز علمی نمی دهد اما فرآیند اداری را آسان می کند.

5. شرط ثبت نام در دوره دکتری

باید در حال حاضر دانشجوی دکتری باشید.

بدون ثبت نام دکتری → غیر واجد شرایط.

YSSP مخصوص:



- دانشجویان اواخر دوره دکتری
- معمولاً حدود دو سال مانده به دفاع
- افرادی که می توانند از ابزارهای IASA استفاده کنند و خروجی قابل انتشار تولید کنند

6. تاریخ برنامه و الزام حضور فیزیکی

برنامه معمولاً:

- از اوایل ژوئن تا اواخر آگوست اجرا می شود (تغییرات جزئی ممکن است)

حضور فیزیکی اجباری است.

- باید تمام مدت در Laxenburg (نزدیک وین) باشید
- امکان ریموت وجود ندارد

مرخصی مجاز:

- حداکثر ۵ روز کاری
- فقط با تأیید مربی

این یک اقامت پژوهشی تمام وقت است، نه یک کارآموزی انعطاف پذیر.

بنیاد ملی علم ایران



بخش B — راهنمای کامل برای نگارش پیشنهاد (بخش های ۱ تا ۷)

این بخش یک راهنمای کامل، استراتژیک و از نظر فنی دقیق است که انتظارات IIASA، منطق داوری داخلی، و نکات کلیدی ساخت یک طرح سه ماهه قابل اجرا را با هم ترکیب می کند.

1. شرایط اساسی و معیارهای واجد شرایط بودن

IIASA انتظار دارد پیشنهاد شما بلوغ فنی، تناسب روشن، و قابلیت اجرای فوری را نشان دهد. این برنامه برای افراد تازه کار نیست. شما باید نشان دهید که یک دانشجوی دکتری در مرحله پیشرفته هستید که می تواند در یک دوره سه ماهه خروجی ملموس تولید کند.

آنچه IIASA واقعاً انتظار دارد

- **حدود دو سال مانده به پایان دکتری** باشید (نه خیلی زود، نه خیلی دیر).
- پروژه شما به طور واضح در چارچوب **یک برنامه IIASA و یک گروه پژوهشی مشخص** قرار بگیرد.
- بتوانید **با حداقل نظارت** کار کنید.
- بتوانید **تمام مدت از ۱ ژوئن تا ۲۸ آگوست ۲۰۲۶** در IIASA حضور داشته باشید.
- بتوانید از کار تابستانی یک **پیش نویس مقاله (یا working paper)** تولید کنید.

چک لیست شخصی

از خود پرسید:

- آیا پروژه من دقیقاً با یک گروه IIASA هم راستا است؟
- آیا می توانم در ۹۰ روز نتیجه گیری کنم؟
- آیا داده ها، کدها و ابزارهای مورد نیاز را از قبل دارم؟
- آیا موضوع من بین رشته ای و از نظر سیاستی مرتبط است؟
- آیا خروجی ها به طور منطقی به یک مقاله منجر می شوند؟

2. اطلاعات شخصی

بخش آسان.

فقط دقیق و حرفه ای پر کنید: نام، ایمیل، وابستگی، تاریخ ها.

هیچ جنبه استراتژیک خاصی ندارد.



3. پیشینه دکتری و سوابق علمی

این بخش باید شایستگی، انسجام، و ارتباط مستقیم با پروژه پیشنهادی را نشان دهد. آنچه باید نشان دهید

- موضوع دکتری شما به طور طبیعی به ایده YSSP منتهی می شود یا مکمل آن است.
- توانایی فنی دارید، مثل:

- GIS
- مدل سازی (MESSAGEix, SWMM, system dynamics و غیره)
- برنامه نویسی (MATLAB, R, Python)
- بهینه سازی (regression, metaheuristics, MCDM)
- آمار

- رزومه شما دقیقاً مهارت هایی را نشان می دهد که IIASA به آن ها اهمیت می دهد.
- داشتن مقاله کمک می کند—اما عامل اصلی نیست. مهم این است که نشان دهد **چرخه پژوهش** → **مقاله** را می شناسید.

آنچه نباید انجام دهید

- تجربه های نامرتبط را در رزومه نریزید.
- ابزارهایی که بلد نیستید در رزومه ننویسید—داوران سریع متوجه می شوند.
- لاف نزنید؛ فقط واقعیت ها را بیان کنید.

هدف

نشان دهید که هم توان فنی دارید و هم می توانید بار کاری IIASA را تحمل کنید.

4. انتخاب برنامه و گروه پژوهشی IIASA

این بخش یکی از **استراتژیک ترین** قسمت های پیشنهاد شماست.

ساختار IIASA را دقیق بشناسید

برنامه ها (Programs):

- ASA = Advancing Systems Analysis
- BNRA = Biodiversity and Natural Resources
- ECE = Energy, Climate, and Environment



گروه‌ها (Research Groups):

- مثال: EM، BEC، RISK، MIM و غیره

پروژه شما باید به‌طور کاملاً واضح به یک گروه اصلی متصل باشد — نه « کمی از همه جا ».

چطور گروه مناسب را انتخاب کنید

مطالعه کنید:

- تم‌های پژوهشی گروه
- روش‌ها
- مدل‌ها / ابزارهای محوری
- پروژه‌های جاری (واقعی‌ترین شاخص اولویت‌ها)
- پژوهشگران کلیدی
- سبک مقالات گروه (مدل‌محور؟ سناریو؟ داده‌محور؟)

مثل یک پژوهشگر IIASA فکر کنید

آن‌ها می‌پرسند:

- “آیا من می‌توانم این پروژه را هدایت کنم؟”
- “آیا این کار در پروژه‌های جاری ما جا دارد؟”
- “آیا این دانشجو مهارت‌های موردنیاز را دارد؟”
- “آیا از روز اول قابل کار است؟”
- “آیا این پروژه ارزش انتشار دارد؟”

انتخاب مربی (نیازی به تماس نیست اما باید بدانید چه کسی مناسب است)

باید بدانید:

- چه کسانی از روش‌های شما استفاده می‌کنند
- چه کسانی در موضوع شما کار می‌کنند
- چه مقالاتی با طرح شما بیشترین نزدیکی را دارند
- کدام گروه از حضور شما بیشترین نفع را می‌برد

در متن به این افراد غیر مستقیم اشاره کنید. هرگز نام افراد تصادفی ننویسید.



بین رشته‌ای بودن (فقط اگر واقعی است)

مثال‌های خوب:

- $ASA + BNRA \rightarrow NbS$ + مدل‌سازی
- $ECE + ASA \rightarrow$ مدل‌سازی انرژی + بهینه‌سازی
- $BNRA + ECE \rightarrow$ اکوسیستم + سناریوهای اقلیمی

مثال‌های بد:

- «کار من همه برنامه‌ها را پوشش می‌دهد چون تغییر اقلیم به همه چیز مربوط است.»
- «پروژه من با تمام گروه‌ها مرتبط است.»

این‌ها باعث رد شدن سریع می‌شود.

5. طرح پژوهشی پیشنهادی (بخش تعیین کننده)

۹۰٪ نتیجه اپلیکیشن در همین بخش تعیین می‌شود.

داوران IIASA این بخش را از نظر:

- امکان‌پذیری
- وضوح
- تناسب
- پتانسیل خروجی قابل انتشار

ارزیابی می‌کنند.

واقعیت داخلی انتخاب

گروه‌ها برای تعداد کم جایگاه‌های YSSP با هم رقابت می‌کنند.

آنها ترجیح می‌دهند کسانی را انتخاب کنند که:

- نیاز به آموزش کم دارند
- دقیقاً در پروژه‌های جاری جا می‌افتند
- داده را آماده دارند
- ابزارها را بلدند
- می‌توانند خروجی منتشرشدنی تولید کنند



و از کسانی اجتناب می کنند که:

- برنامه شان مبهم یا خیلی بزرگ است
- نیاز به جمع آوری داده دارند
- «مدل جدید» می سازند
- روش های AI/ML بیش از حد بلندپروازانه مطرح می کنند
- سؤال ها نامشخص است
- یا هیچ درکی از تحلیل سیستمی ندارند
- همچنین از متقاضیانی که نشانه های زیر را ندارند صرف نظر می شود:
- استقلال
- بلوغ فنی
- تناسب منطقی
- توان شروع فوری
- امکان تکمیل پروژه در سه ماه
- ارائه زاویه جدید (نه تکرار پایان نامه)
- امکان مشارکت در یک مقاله مشترک

5a. عنوان (Title)

عنوان باید:

- واضح
- فنی
- هم راستا با واژگان IIASA
- بدون زرق و برق اضافه

مثال های خوب (باید انگلیسی بمانند):

- “Optimizing urban NbS placement through spatial prioritization and SWMM scenario analysis”
- “Integrated modeling of climate-driven flood risk in Vienna using SWMM-CAT”



مثال‌های بد:

- “Sustainable Cities for a Better Planet”
- “Holistic Green Future Frameworks”

5b. چکیده (Abstract)

چکیده باید فوراً بیان کند:

- شکاف علمی
- روش/ابزارها (SWMM، MCDM، GIS و غیره)
- ارتباط با برنامه/گروه IIASA
- امکان‌پذیری (داده و ابزار آماده است)
- خروجی مورد انتظار

از این‌ها اجتناب کنید:

- “Climate change is the biggest challenge”...
- “All cities face environmental pressures”...

مستقیم به سر اصل مطلب بروید.

5c. پرسش‌های پژوهشی و اهداف

پرسش‌ها (مفهومی)

مثال‌های خوب:

- “How can spatial prioritization improve the effectiveness of urban NbS placement”?
- “How do NbS scenarios perform under RCP/SSP climate conditions”?
- “What methods best integrate hydrological modeling and multicriteria prioritization”?

مثال‌های بد:

- “How can we improve sustainability”?
- “How can cities be more resilient”?

اهداف (مشخص و قابل سنجش)

مثال:



- “Run SWMM under current and future rainfall scenarios”...
- “Validate spatial MCDM layers with sensitivity analysis”.
- “Develop a prioritization map”...

IIASA از اهداف مبهم مثل “explore” متنفر است.

5d. روش‌ها و رویکرد

باید نشان دهید که:

- ابزارها را دقیقاً می‌شناسید
- قبلاً با آن‌ها کار کرده‌اید
- گام‌های کاری واقع‌بینانه و قابل اجرا هستند
- به آموزش گسترده نیاز ندارید
- پروژه توسعه طبیعی پایان‌نامه است، نه تکرار آن
- روش‌ها با تخصص گروه انتخابی هماهنگ‌اند

نمونه خوب

“I will integrate fuzzy MCDM, grey-wolf optimization, and spatial prioritization using Zonation. Outputs will feed into SWMM”...

نمونه بد

- “I will develop a brand-new hydrological model”.
- “I will analyze various datasets”.
- “I will explore machine learning methods”...

5e. دسترسی به داده‌ها

این بند یکی از جدی‌ترین معیارهای انتخاب است.

باید ثابت کنید:

- داده را دارید
- یا
- دقیقاً می‌دانید از کجا تهیه می‌شود و فوراً قابل دسترس است
- هیچ جمع‌آوری داده‌ای نیاز نیست
- پیش‌پردازش داده کل تابستان را نمی‌بلعد



نمونه‌های قوی:

- “I already obtained remote sensing and rainfall datasets from X and Y”.
- “I extracted SWMM network geometry using QGIS”.
- “Vienna socio-economic data downloaded from Statistik Austria”.

نمونه‌های ضعیف:

- “I will search for data”.
- “I plan to explore multiple sources”.

→ رد فوری

5f. نوآوری‌ها

نوآوری باید:

- صادقانه
- متعادل
- مشخص

IIASA از ادعاهای اغراق‌آمیز متنفر است.

نمونه‌های خوب:

- استفاده از ابزارهای شناخته‌شده در یک زمینه جدید
- مقایسه بین‌کشوری
- ترکیب مدل‌سازی سناریو با اولویت‌بندی فضایی
- استخراج شاخص‌های سیاست‌محور

نمونه‌های بد:

- “My method is entirely new”...
- “This is the first study ever”...
- “I will revolutionize”...

5g. نتایج مورد انتظار و ریسک‌ها

نتایج مورد انتظار

- نقشه‌های اولویت‌بندی



- خروجی سناریوهای SWMM
- ارزیابی عملکرد NbS
- یک گردش کار قابل باز تولید
- پیش نویس مقاله

ریسک‌ها (واقع بینانه و قابل کنترل)

نمونه‌های خوب:

- مشکلات دقت داده → کنترل با مقایسه متقابل
- محدودیت‌های کالیبراسیون SWMM → تحلیل حساسیت
- زمان پردازش → پیش پردازش + کامپیوتر ابری

نمونه بد:

- “No risks expected”.
- “I’ll handle them as they arise”.

6. توصیه‌نامه‌ها

آنچه اهمیت دارد

افرادی که:

- شما را می‌شناسند
- می‌توانند استقلال، اخلاق کاری، وضوح فکری و توان فنی شما را تأیید کنند
- روند پژوهشی شما را از نزدیک دیده‌اند

آنچه مهم نیست

- عنوان دانشگاهی
 - شهرت
 - «بزرگ بودن اسم»
- IIASA دنبال ارزیابی صادقانه است، نه نام‌های بزرگ.

7. منابع مالی (Funding)

کوتاه، مطمئن، شفاف:



- بگویید که بورس/حمایت مالی (مثلاً INSF) دارید.
 - منبع پشتیبان نیز ذکر کنید (لابراتوار، فاند دانشگاهی و غیره).
 - روشن کنید که انتخاب شما هیچ ریسک مالی برای IIASA ایجاد نمی کند.
- این موضوع برای متقاضیان کشورهای غیرعضو بسیار مهم تر است. (بنیاد ملی علم ایران INSF عضو IIASA است.)

بنیاد ملی علم ایران



PART C — راهنمای استراتژیک پیشرفته برای یک اپلیکیشن رقابتی YSSP

این بخش فراتر از راهنمای رسمی است و توضیح می‌دهد که داوران IIASA چگونه فکر می‌کنند، چه مواردی را تشویق یا جریمه می‌کنند، چه چیزهایی باعث رد سریع می‌شود، و متقاضیان قوی چگونه خود را متمایز می‌کنند.

1. چگونه مانند یک داور IIASA فکر کنید

اگر منطق داوری را نفهمید، شانس موفقیت بسیار کم می‌شود.

داوران IIASA:

- صدها پیشنهاد را سریع مرور می‌کنند.
- متن را/سکن می‌کنند، نه اینکه از ابتدا تا انتها دقیق بخوانند.
- به دنبال تناسب، امکان‌پذیری، بلوغ فنی و پتانسیل انتشار هستند.
- پیشنهادهایی را که نشان‌دهنده کار اضافه، ریسک بالا، یا آشفتگی باشند کنار می‌گذارند.

آنچه باید فوراً به چشم داور برسد

- تناسب واضح با یک گروه پژوهشی مشخص
- یک برنامه سه‌ماهه دقیق و قابل اجرا
- داده‌های در دسترس و آماده
- ارتباط مستقیم پروژه با کار جاری گروه
- استفاده از ابزارهایی که IIASA واقعاً به کار می‌برد
- نوشتاری انسانی، بالغ و روشن
- ظرفیت واقعی برای تبدیل کار تابستانی به مقاله

مواردی که فوراً حذف می‌شوند

- اهداف مبهم (“explore”, “investigate broadly”)
- پروژه‌هایی که نیاز به جمع‌آوری داده دارند
- پروژه‌های بیش‌ازحد بزرگ (مثلاً “city-wide SWMM calibration”)
- موضوعاتی که با هیچ گروه IIASA هم‌خوان نیست
- استفاده از ابزارهایی که گروه به کار نمی‌برد
- توصیف روش‌ها به صورت کلی (“I will analyze various datasets”)



- متن با جریان بیش از حد نرم و ماشینی
- کپی کامل پایان نامه بدون زاویه جدید
- ادعاهای بزرگ (“I will develop an entirely new framework”)
- نبود هرگونه ارتباط سیاسی

سؤال اصلی که داور همیشه می پرسد

“آیا می توانم این فرد را تصور کنم که از روز اول با حداقل هدایت شروع به کار می کند؟”
اگر پاسخ “نه” باشد → رد.

2. چک لیست کامل پیش از ارسال پیشنهاد

این چک لیست برای یافتن نقاط ضعف پیش از ارسال است.

Alignment — تناسب

- پروژه من دقیقاً با یک گروه پژوهشی IIASA هم خوان است.
- روش ها، مدل ها و مفاهیم با همان گروه هماهنگ است.
- می توانم پروژه ها یا مقالات واقعی گروه را نام ببرم که به پروژه من مرتبط اند.
- می دانم مربی احتمالی چه کسی است.

Feasibility — امکان پذیری

- برنامه من کاملاً در ۹۰ روز قابل اجراست.
- تمام مراحل قابل سنجش و واقعی هستند.
- هیچ بخش بزرگی از روش ها را قرار نیست در طول تابستان یاد بگیرم.

Data — داده

- داده را دارم، یا دقیقاً می دانم از کجا فوراً تهیه می شود.
- هیچ مجوز، میدان کاری یا جمع آوری داده لازم نیست.

Writing Quality — کیفیت نوشتار

- هیچ گونه نرمی ماشینی یا جریان یک دست غیرطبیعی وجود ندارد.
- از پراترهای زیاد، em-dash های زیاد، و جملات پشته ای اجتناب شده.
- جملات مبهم، عمومی و شعار گونه وجود ندارد.



Tone — لحن

- مستقیم، آرام، مطمئن.
- فنی بدون تکلف.
- بالغ و مختصر.

Policy Relevance — ارتباط سیاستی

- مشخص کرده‌ام نتایج برای چه نهادی مهم است.
- توضیح داده‌ام خروجی‌ها چگونه به تصمیم‌گیری کمک می‌کنند.
- کاربردها صرفاً “برای سیاست‌گذاران” به‌طور کلی بیان نشده‌اند.

اگر همه این موارد تیک نخورده‌اند → باید بازنویسی کنید.

3. مثال‌های قوی و ضعیف (نسخه کامل)

این بخش نشان می‌دهد داوران دقیقاً به چه چیزهایی امتیاز می‌دهند یا کسر امتیاز می‌کنند.

A. Research Questions — سؤال‌های پژوهشی

Strong

“How can spatial prioritization integrated with SWMM improve the placement and hydrological performance of nature-based solutions under RCP/SSP climate scenarios in Vienna and Tehran”?

چرا قوی است؟

روش + ابزار + شهر + سناریو + خروجی همگی مشخص‌اند.

Weak

“How can urban areas be more sustainable”?

چرا ضعیف است؟

کلی، قابل نظارت نیست، قابل مدل‌سازی نیست.

B. Program Justification — توجیه انتخاب برنامه

Strong

“My work aligns directly with the ASA group’s focus on urban risk modeling and the BNRA group’s emphasis on ecosystem-based adaptation”...

Weak

“I think IIASA is a great place to research sustainability”.



دلایل واضح: جمله ضعیف عمومی است و هیچ ارتباط واقعی ندارد.

C. Abstract — چکیده

Strong

“Stormwater resilience requires targeted placement of nature-based solutions, yet most urban models fail to integrate spatial prioritization with hydrological simulation”...

Weak

“This project explores nature-based solutions for sustainable cities”.

فاقد روش، تناسب و امکان پذیری.

4. اشتباهات رایج که باعث رد شدن می شوند

اشتباهات بزرگ (منجر به رد مستقیم)

- پروژه بیش از حد بزرگ برای ۳ ماه
- نداشتن داده یا مبهم بودن داده
- ساخت مدل جدید
- نیاز به میدان کاری یا جمع آوری داده
- عدم تناسب با گروه
- روش های مبهم
- ادعاهای عجیب AI/ML
- کپی پایان نامه بدون زاویه جدید
- حذف کامل ارتباط سیاستی
- متن با لحن LLM

اشتباهات کوچک (آسیب زننده اما قابل اصلاح)

- استفاده از واژگان پیچیده بدون معنی
- پاراگراف های طولانی و پراکنده
- نداشتن خروجی های دقیق
- نداشتن مدیریت ریسک
- رزومه بی نظم

اجتناب از این موارد شما را در ۳۰ درصد برتر می گذارد.



5. واقعیت انتخاب داخلی (آنچه متقاضیان نمی دانند)

IIASA این موارد را علناً نمی گوید، اما حیاتی اند.

رقابت بین گروه ها

گروه ها برای گرفتن یک YSSP رقابت می کنند.

فقط کسانی را انتخاب می کنند که:

- پروژه شان به کار گروه کمک می کند
- قابل انتشار است
- نظارت کم بخواند

تفاوت حجم درخواست بین گروه ها

- ASA و ECE معمولاً شلوغ اند.
- برخی زیر گروه های BNRA کمتر متقاضی دارند.

اگر موضوع شما قابلیت جابه جایی دارد، انتخاب گروه کم رقابت می تواند احتمال پذیرش را بالا ببرد.

گروه های فنی VS گروه های مفهومی

گروه های فنی معمولاً مهارت هایی مثل:

- Python
- R
- مدل سازی هیدرولوژیک
- سیستم دینامیک
- بهینه سازی

گروه های مفهومی بیشتر دنبال موارد زیر هستند:

- تحلیل سیاست
- مدل سازی حکمرانی
- تحلیل سناریو
- چارچوب های تاب آوری



فشار انتشار مقاله

IIASA نهادی پژوهشی است.

گروه‌ها دانشجویانی را می‌خواهند که واقعاً بتوانند **مقاله تولید کنند**.

این را در متن برجسته کنید.

6. زمان بندی آماده سازی پیشنهاد

۳ تا ۴ ماه قبل از ارسال

- مطالعه تمام صفحات برنامه‌ها
- انتخاب ۱-۲ گروه هم‌راستا
- خواندن مقالات و پروژه‌های اخیر
- نوشتن طرح اولیه

۲ ماه قبل

- تثبیت ایده
- مشخص کردن روش و جریان کار
- جمع آوری داده‌ها
- نوشتن نخستین نسخه پرسش‌ها و اهداف

۱ ماه قبل

- نگارش نسخه کامل پیشنهاد
- بررسی امکان پذیری (milestones هفتگی)
- ساخت شکل‌ها/نقشه‌های اولیه اگر ممکن است

هفته آخر

- حذف لحن ماشینی
- شفاف سازی متن
- اجرای چک لیست نهایی
- دوبار بازخوانی



7. چگونه بدون آزار دادن، با پژوهشگران IIASA ارتباط برقرار کنیم

ساختار ایمیل صحیح

Subject: *Quick question about YSSP project fit*

:Message

- معرفی کوتاه (۱ جمله)
- موضوع دکتری (۱ جمله)
- ایده YSSP (۱-۲ جمله)
- سؤال دقیق: "Does this align with your group's research priorities?"
- تشکر و پایان

کارهایی که نباید بکنید

- فرستادن فایل‌های طولانی
- درخواست راهنمایی برای نوشتن طرح
- اصرار برای گرفتن استاد
- ایمیل زدن به افراد متعدد
- متن کپی/چسبان عمومی
- پیگیری بیش از حد

ایمیل باید کوتاه، حرفه‌ای و بدون مزاحمت باشد.

8. لحن و سبک نوشتن

لحن مطلوب

- مستقیم
- روشن
- فنی اما بدون تکلف
- پاراگراف‌های کوتاه
- اعتماد به نفس بدون اغراق
- منطقی و منسجم



آنچه باید اجتناب شود

- زبان بیش از حد رسمی یا ربات گونه
- واژگان پرزرق و برق بی معنی
- جمله های طولانی و پیچیده
- بیان هیجانی یا اغراق آمیز
- پرانتزهای زیاد، em-dash های متعدد
- ساختار بیش از حد متقارن (نشانه LLM)

9. یادآوری درباره ارتباط سیاستی

IIASA یک مؤسسه سیاست محور است.

پروژه باید نشان دهد خروجی ها برای چه کسانی مهم هستند:

- برنامه ریزان شهری
- نهادهای اقلیمی
- شرکت های آب و فاضلاب
- مدیران تنوع زیستی
- نهادهای حوزه ریسک
- دولت ها
- برنامه ریزی منطقه ای
- سازوکارهای سازگاری و تاب آوری
- SDGs (اما دقیق، نه کلی)

مثال های خوب

- “The results will help Vienna’s municipal planners target effective NbS zones”.
- “This workflow can support stormwater adaptation decisions under RCP/SSP scenarios”.
- “The outputs provide a tool for integrated risk planning”.

مثال های بد

- “This helps sustainability”.
- “This is useful for policymakers in general”.

باید مشخص، دقیق و مرتبط باشد.



— PART D: چک لیست نهایی ارسال (تنها صفحه‌ای که قبل از ارسال لازم دارید)

اگر حتی یک مورد علامت نخورده باشد → باید فرم پیشنهاد را بازنویسی کنید

1 ✓ تناسب — کاملاً غیر قابل مذاکره (Alignment & Fit)

- من دقیقاً یک گروه پژوهشی اصلی در IIASA انتخاب کرده‌ام که پروژه‌ام با آن همخوان است
- روش‌ها و ابزارهای من همان چیزهایی هستند که آن گروه واقعاً استفاده می‌کند
- موضوع من با پروژه‌ها و فعالیت‌های جاری گروه تطابق دارد، نه با یک مفهوم خیالی
- نام مربی‌های منطقی (به صورت مستقیم یا غیرمستقیم) اشاره شده است
- یک داور می‌تواند فوراً تشخیص دهد که جای من در IIASA کجاست

اگر تناسب نامشخص باشد → رد

2 ✓ امکان پذیری واقعی در سه ماه (Feasibility)

- کل برنامه در ۹۰ روز واقعاً قابل انجام است
- تمام گام‌ها مشخص، قابل اندازه‌گیری و واقعی‌اند
- هیچ میدان‌وری، جمع‌آوری داده یا کار اداری نیاز ندارد
- هیچ ادعای “develop a new model” وجود ندارد
- افعال مبهم (“explore”, “investigate broadly”) حذف شده‌اند
- هیچ وعده بزرگ غیر واقعی از AI/ML داده نشده است

اگر بیش از حد بزرگ به نظر برسد → رد

3 ✓ آمادگی داده (Data Readiness)

- داده‌ها را از قبل دارم؛ یا دقیقاً می‌دانم کجا هستند و چطور فوراً به آن‌ها دسترسی پیدا می‌کنم
- منابع داده مشخص و نام‌برده شده‌اند
- هیچ وابستگی به مجوز، دسترسی خاص، یا جمع‌آوری جدید وجود ندارد
- پیش‌پردازش داده یک مانع بزرگ نیست

اگر وضعیت داده نامشخص باشد → رد



4 ✓ روش‌ها و توانایی فنی (Methods & Technical Competence)

- ابزارهای مشخص معرفی شده‌اند مثلاً SWMM، GLOBIOM، MESSAGEix، GIS، MCDM.
- در تمام روش‌هایی که ذکر کرده‌ام قبلاً تجربه داشته‌ام
- جریان کار روشن و مرحله به مرحله است
- روش‌ها همان چیزهایی هستند که گروه هدف واقعاً استفاده می‌کند
- قول یادگیری حجیم یا یادگیری صفر تا صد در تابستان نداده‌ام

اگر روش‌ها مبهم باشد → رد

5 ✓ سؤالات و اهداف (Research Questions & Objectives)

- سؤالات مشخص، فنی و مستقیماً مرتبط با روش‌ها هستند
- اهداف قابل اندازه‌گیری و نتیجه‌محورند، نه ایده‌های کلی
- همه سؤالات فلسفی/کلی حذف شده‌اند

اگر کلی یا مبهم باشند → رد

6 ✓ چک چکیده و عنوان (Abstract & Title Check)

- عنوان فنی، دقیق و بدون اغراق است
- چکیده شامل این موارد است:
 - شکاف یا مسئله
 - روش/ابزار
 - تناسب با برنامه IIASA
 - امکان‌پذیری
 - خروجی‌ها
- هیچ کلیشه جهانی ("climate change is one of the greatest challenges...") داخل آن نیست
- هیچ جمله بلند و مبهمی باقی نمانده

اگر چکیده مبهم باشد → داور سریع علاقه را از دست می‌دهد



7 ✓ ارتباط سیاستی (Policy Relevance)

- حداقل یک ذینفع واقعی مشخص کرده‌ام (مثلاً شهرداری، سازمان آب، نهاد اقلیمی)
- توضیح داده‌ام که خروجی‌ها چگونه وارد تصمیم‌گیری می‌شوند
- جمله‌های کلی مثل “helps sustainability” حذف شده‌اند

اگر ارتباط سیاستی کم‌رنگ باشد → امتیاز کم می‌شود

8 ✓ کیفیت نوشتار و غربال ضد-هوش مصنوعی (Writing Quality & Anti-AI Screening)

- هیچ استفاده زیاد از em-dash — مثل این — نیست
- هیچ پرانتز اضافی (مثل این) وجود ندارد
- هیچ جمله پشته‌ای با الگوی زیر باقی نمانده است:

idea — detail — detail — idea (note) — detail ← BAD EXAMPLE

- پاراگراف‌ها بیش از حد نرم و ماشینی نیستند.
- هیچ لیست متقارنِ کاملاً “ماشینی” وجود ندارد.
- لحن انسانی، مستقیم و بالغ است.
- وزن و ریتم جمله‌ها متفاوت‌اند.
- عبارات عمومی و زوائد حذف شده‌اند.

اگر متن شبیه ChatGPT باشد → خطر جدی.

9 ✓ ریسک‌ها و راهکارها (Risks & Mitigation)

- چند ریسک واقعی مطرح کرده‌ام، نه ریسک‌های ساختگی
- برای هر ریسک راهکار منطقی نوشته‌ام
- جمله “no risks” وجود ندارد

اگر ریسک‌ها حذف شده باشند → غیر واقعی

10 ✓ نتایج مورد انتظار (Expected Results)

- نتایج مشخص هستند: نقشه، سناریو، workflow، پیش‌نویس مقاله
- وعده بیش از حد نداده‌ام



- پتانسیل انتشار مقاله نشان داده شده است

اگر خروجی ها مبهم باشند → اپلیکیشن ضعیف است

11 ✓رزومه و پیش زمینه (CV & Background)

- رزومه فقط مهارت های مرتبط (GIS، مدل سازی، کدنویسی، بهینه سازی...) را برجسته کرده است
- هیچ مهارت اغراق شده یا جعلی وجود ندارد
- لیست مقالات شفاف و بدون بزرگ نمایی است

CV بزرگ و شلوغ → ضربه

12 ✓رفرنس ها (References)

- افرادی را انتخاب کرده ام که واقعاً من و کارم را می شناسند
- انتخاب بر اساس اعتبار نبوده؛ بر اساس شناخت واقعی بوده
- زود درخواست داده ام و مطمئن شده ام که به موقع ارسال می کنند

رفرنس های "بزرگ نام" که شما را نمی شناسند → بد

13 ✓تأمین مالی (Funding)

- به طور واضح ذکر کرده ام که حمایت INSF یا منابع مشابه دارم.
- تأکید کرده ام که انتخاب من هیچ ریسک مالی برای IIASA ایجاد نمی کند.

برای کشورهای غیر عضو بسیار مهم است.

14 ✓چک منطقی نهایی (Final Logic Check)

- آیا داور در ۱۵ ثانیه پروژه من را می فهمد؟
- آیا فوراً می فهمد گروه من کدام است؟
- آیا تصور می کند من از روز اول می توانم شروع کنم؟
- آیا باور می کند من می توانم خروجی قابل انتشار تولید کنم؟

اگر حتی یکی "نه" باشد → باز نویسی لازم است.



PART E — Sample High-Quality Application (Anonymized & Generalized)

توضیح فارسی: این بخش یک نمونه واقعی با کیفیت از اپلیکیشن YSSP است که تمام اطلاعات شخصی و جزئیات حساس از آن حذف شده و متن به صورت عمومی و قابل استفاده بازنویسی شده است. هدف این است که ساختار، سطح جزئیات، لحن، و نوع استدلال لازم برای یک پیشنهاد موفق را نشان دهد. دقت کنید: محتوای این نمونه نباید کپی شود؛ تنها باید برای الهام گیری از نحوه نگارش و چارچوب کلی استفاده شود.

Please justify your program choice *

I am applying for the program of [XXX].

My research focuses on the linkages (including synergies and trade-offs) between energy and climate policy objectives (such as GHG mitigation and energy security) and broader sustainable development goals (such as alleviating energy poverty, ensuring water availability, and increasing resilience to climate variability). Taking two typical sorts of urban PV systems, we provide evidence-based tradeoffs analysis of urban rooftop PV and ground-mounted PV using a whole-system approach, explore how these complex tradeoffs play out in different cities, and put forward scientific roadmaps for urban energy transition for cities in [XXXX].

More specifically, we explored the urban geographical development potential of rooftop PV and ground-mounted PV at the city scale, and analyzed the tradeoffs of the energy-water-land-carbon nexus driven by urban PV systems in [XXX] cities of different types and locations in [XXXX]. This clarifies how energy transformation (urban PV deployment) interacts with land-use challenges, water resource constraints, and carbon emissions. The research further establishes flexible and generalizable workflows to reveal heterogeneity in resource tradeoffs, potentials, and policy challenges, supporting analysis of national and city-wide transformation pathways such as Nationally Determined Contributions (NDCs) under the Paris Agreement.

The study includes three main components:

- (1) extraction of urban development potential for rooftop PV and ground-mounted PV;**
- (2) whole life-cycle energy-water-land-carbon nexus tradeoffs of these systems;**
- (3) synergies and tradeoffs of urban PV systems under future climate scenarios (such as SSPs and RCPs) using multi-objective optimization.**

For the first component, we applied advanced data analytics—including GIS, web crawlers, and machine learning—to identify potential areas suitable for rooftop and ground-mounted PV across [XXX] cities in [XXXX].

For the second component, we used an urban metabolism approach (life cycle assessment and material flow analysis) to study the flow of energy and resources in cities. This reveals how resources are consumed and what environmental burdens arise from urban PV deployment. Benefits include solar generation, land savings (for RPV), reduced carbon



emissions and water consumption relative to the energy grid, and irrigation water savings for GPV due to reduced evapotranspiration. Burdens include energy consumption, water consumption, carbon emissions, land occupation, and economic costs across the life cycle. This tradeoff analysis helps decision-makers plan cities that are resource-efficient, climate-friendly, resilient, and equitable.

For the third component, we developed novel scenario analyses that identify policy portfolios maximizing co-benefits and minimizing tradeoffs of urban PV deployment. We simulated solar generation potential, electricity self-sufficiency, and energy-water-land-carbon tradeoffs under SSP/RCP scenarios using multi-objective optimization. This supports policy and regulatory approaches that incentivize energy efficiency, accelerate low-carbon technology deployment, and support coal phase-out while considering the needs of diverse stakeholders.

Regarding my scientific qualification, I have participated in an international program supported by the [XXX] Forum entitled “Understanding Innovative Initiatives for Governing Food, Water, and Energy Nexus in Cities,” led by [XXXX] and [XXXX]. In this program, I examined how urban green and blue infrastructure affects the food-water-energy nexus and contributes to addressing climate change, biodiversity loss, food security, and human health challenges. During my master’s studies, I focused on system approaches and published three English-language papers in [XXX], [XXX], and [XXX].

I have developed strong analytical skills in urban metabolism (life cycle assessment, material flow analysis, input-output analysis), GIS, multi-objective optimization, and machine learning—all of which support my long-term research capabilities. I began my doctoral studies this September and am currently working on two projects: one on innovative aquaponics systems for urban food-energy-water-carbon nexus, and one on nexus tradeoffs of urban GPV and RPV. I plan to further develop the latter to support practical solar deployment planning for city governments in [XXXX].

Title of your proposed research *

Ground-mounted and rooftop photovoltaic provide co-benefits and tradeoffs across the energy-land-water-carbon nexus in cities

City or hinterland—energy-water-land-carbon nexus of rooftop and ground-mounted photovoltaic in [XXX] cities in [XXXX]

Abstract of your proposed research *

Urban ground and rooftop areas provide significant space for photovoltaic (PV) deployment, but tradeoffs among energy, water, land, and carbon always arise. GPV and RPV systems generate substantial life-cycle burdens—energy consumption, water consumption, land occupation, and carbon emissions. Yet PV generation also produces major benefits relative to conventional grid power, including reduced carbon emissions and reduced water consumption, while RPV saves land. GPV can reduce irrigation demand by shading vegetation (lower evapotranspiration), but also decreases photosynthesis and thus



carbon sequestration. These complex interactions vary across cities. Quantifying these tradeoffs is essential to identifying key breakthroughs for urban PV deployment.

We developed an urban-scale methodological framework integrating GIS, machine learning, life cycle assessment, and multi-objective optimization. First, GIS and machine learning were used to extract suitable space for GPV and RPV across [XXX] cities in [XXXX], covering both built-up and suburban areas. Then we calculated economic costs and energy-water-land-carbon tradeoffs for both systems. Finally, scenario analyses under SSP/RCP pathways using multi-objective optimization were conducted for each city.

Results show that most GPV potential in [XXXX] is concentrated in western and northern cities, and irrigation water saving from GPV could reach up to [XXXX]% of annual water transfer from [XXXX] Water Diversion Project. RPV potential is highest in eastern and southern cities, especially suburban rooftops. About half of the cities exhibit higher RPV than GPV potential, with higher carbon-reduction densities observed along eastern coasts of [XXXX]. Nationwide RPV development could offset [XXXX]% of GPV land occupation, although indirect land occupation from RPV is equivalent to [XXXX]% of the total area of [XXXX]. These findings help stakeholders manage GPV and RPV deployment in line with city-specific energy-water-land-carbon tradeoff patterns.

Main research questions and objectives *

Research questions:

- (1) How much rooftop and ground space is suitable for PV deployment in [XXX] cities in [XXXX]?
- (2) What energy-water-land-carbon nexus impacts arise from PV development?
- (3) How can tradeoffs be balanced, synergies expanded, and solar potential realized?

Research objectives:

- (1) Identify potential areas for urban rooftop and ground-mounted PV systems in [XXXX].
- (2) Clarify metabolic processes and resource/environmental flows (energy, water, land, carbon) throughout PV development.
- (3) Propose policies and regulations that incentivize energy efficiency and feasible deployment of low-carbon technologies to meet energy service needs and support coal phase-out.

Methods and approach *

This study established a whole-system methodological framework for evaluating tradeoffs of urban rooftop and ground-mounted PV from an energy-water-land-carbon nexus perspective. It integrates GIS, machine learning, urban metabolism, and multi-objective optimization. The framework includes:

- (1) extraction of potential areas for RPV and GPV,
- (2) tradeoff analysis of the energy-water-land-carbon nexus,
- (3) future climate scenario analysis under SSP/RCP using multi-objective optimization.



This framework reveals interactions between urban energy transformation and land/water constraints, supporting sustainability evaluation and improved planning for urban PV deployment.

Data availability

We have established an initial dataset for RPV and GPV in [XXX] cities in [XXXX], including:

- (1) potential areas for RPV and GPV,**
- (2) solar energy generation,**
- (3) levelized cost of electricity,**
- (4) life-cycle energy-water-land-carbon tradeoffs (benefits + burdens),**
- (5) grid carbon and water consumption factors.**

I plan to explore how urban RPV and GPV can be utilized and grid-connected; however, I lack expertise in PV grid-connected system design. Therefore, I am applying to the [XXX] program to improve research on grid integration, energy storage, and electricity transfer so this study can support practical planning and management of urban energy systems.

Innovative aspects *

Concepts:

We analyze unequal access to PV services and their environmental impacts across [XXXX]. We identify the development potential of two typical PV systems (GPV and RPV), comparing their tradeoff heterogeneity in [XXX] cities from an energy-water-land-carbon perspective. This detailed, systematic analysis refines PV planning based on climate zones, geographic characteristics, and other factors, helping identify policy portfolios that maximize co-benefits and minimize tradeoffs.

Methods:

We develop flexible, generalizable workflows integrating data mining and urban metabolism into a systematic model for evaluating tradeoffs of RPV and GPV. Methods include GIS, web crawlers, machine learning, material flow analysis, life cycle assessment, and multi-objective optimization. This toolkit enables exploration of environmental, technical, social, and policy dimensions of solar deployment and resource targets (GHG reduction, water saving, land utilization).

Expected results & risks *

Expected results:

I have extracted potential areas for [XXX] cities in [XXXX] to develop RPV and GPV and calculated their energy-water-land-carbon tradeoffs. Next, I aim to strengthen PV network design (grid connection, distribution, transmission) to explore energy accessibility across cities and alleviate energy poverty. I also plan to apply [XXX] climate scenarios to analyze future co-benefits and tradeoffs and evaluate whether a low-carbon transition proceeds in an orderly or disorderly manner. This will support improved scenario optimization and feasible low-carbon technology deployment strategies.



Risks:

I am strongly interested in how RPV and GPV can reduce energy-access inequalities and how tradeoffs play out under future scenarios. However, I lack knowledge in grid-connected PV design, making current research less practical for evaluating energy accessibility. I also need guidance to explore future potentials under [XXX] climate scenarios (e.g., transition pathways, macroeconomic impacts of physical risks). Therefore, expert support from the [XXX] program is essential.

بنیاد ملی علم ایران